29
Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:
Ik stel voor om op woensdag 6 april a.s. niet plenair te vergaderen in verband met het raadgevend referendum over het samenwerkingsakkoord met Oekraïne dat op die dag wordt gehouden.

Op verzoek van de fractie van de ChristenUnie benoem ik:

- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Schouten tot lid in plaats van het lid Segers.
- in de vaste commissie voor Europese Zaken het lid Segers tot lid in plaats van het lid Schouten.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden:

34087-4; 28973-151; 34300-XIII-131; 21501-08-551; 21501-08-552; 21501-32-681; 21501-32-752; 21501-32-770; 26991-449; 27428-302; 28286-735; 28286-736; 28286-737; 28286-738; 28286-739; 28286-740; 28973-145; 30175-207; 30175-208; 30175-209; 30175-210; 30196-270; 31389-101; 31389-111; 32336-37; 32813-31; 33400-VI-110; 33400-XIII-106; 33400-XIII-113; 33400-XIII-114; 33400-XIII-115; 33400-XIII-117; 33400-XIII-118; 33529-78; 33576-24; 33605-XIII-15; 33750-XIII-80; 34058-22; 34300-XIII-149 en 34300-XIII-153.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van volgende week:

- het debat over de Europese top van 17 en 18 maart.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Wet langdurige zorg, met als eerste spreker het lid Leijten namens de SP;
- het VAO Herbeoordeling rentederivaten mkb, met als eerste spreker het lid Aukje de Vries namens de VVD;
- het VAO Integratieonderwerpen, met als eerste spreker het lid Karabulut namens de SP;
- het VAO Slachtofferbeleid, met als eerste spreker het lid Van Oosten namens de VVD.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
Ik geef het woord aan de heer Madlener namens de PVV-fractie. Ik verzoek de leden die niet bij de regeling aanwezig hoeven te zijn, stil te zijn of de zaal te verlaten.

De heer **Madlener** (PVV):
Voorzitter. Het aantal sociale huurwoningen dat vrijkomt, is heel klein in Nederland. De Nederlandse mensen, de daklozen bijvoorbeeld die jaren op een wachtlijst kunnen staan, zien dat die sociale woningen allemaal worden vergeven aan asielzoekers. Nu heeft de regering gezegd dat ze dit gaat veranderen. Dat doet ze dan wel heel traag, dus wij zouden wat meer spoed willen. Maar goed, dat wil ze niet. Nu hebben de gemeenten aangegeven dat, ook al zou de minister de voorrangsregeling uit de wet schrappen ...

De **voorzitter**:
U wilt graag een debat.

De heer **Madlener** (PVV):
Ik wil een debat met de minister over het feit dat de gemeenten hebben aangegeven gewoon door te gaan met het geven van die sociale huurwoningen aan asielzoekers, ondanks dat er meer dan 30.000 daklozen in Nederland zijn die kunnen fluiten naar een woning ...

De **voorzitter**:
Nee, mijnheer Madlener. Ik wil echt met iedereen het volgende afspreken. Dat geldt niet alleen voor u, mijnheer Madlener, maar ook voor iedereen die straks aan de beurt komt. In de regeling van werkzaamheden nemen we geen voorschot op debatten. Dat komt tijdens het debat aan de orde. Dus: het onderwerp en het precieze verzoek. Dat geldt ook voor degenen die daarop reageren.

De heer **Albert de Vries** (PvdA):
De heer Madlener noemt asielzoekers. Hij bedoelt waarschijnlijk statushouders, mensen met een vergunning. Die mogen in Nederland wonen. Dat debat hebben we uitgebreid gevoerd ...

De **voorzitter**:
Nee, mijnheer Albert de Vries. Steunt u het verzoek?

De heer **Albert de Vries** (PvdA):
Ik steun het verzoek dus niet.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

De heer **Bashir** (SP):
Voorzitter, ...

De heer **Madlener** (PVV):
Zou ik ook een brief mogen vragen, voorzitter?

De **voorzitter**:
Ja, dat mag.

De heer **Bashir** (SP):
Wat de SP-fractie betreft moeten er heel veel nieuwe sociale huurwoningen worden gebouwd, zodat de wachtlijsten verdwijnen. Wij verlenen dus geen steun aan het debat.

De heer **Van Klaveren** (Groep Bontes/Van Klaveren):
Steun voor zowel de brief als het verzoek.

De heer **Koolmees** (D66):
Geen steun.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):
Een brief is altijd prima, maar ik steun het debat niet.

De heer **Van der Linde** (VVD):
Met dezelfde verbazing heb ik naar het interview gekeken. Op zich heb ik wel behoefte om erover te praten, maar laten we beginnen met een brief. Daarna kunnen we bekijken of we het kunnen samenvoegen met het debat over het wetsvoorstel.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Voor ons hoeft een debat ook niet.

De heer **Öztürk** (Groep Kuzu/Öztürk):
Ik ben het eens met de heer De Vries: geen steun.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Mijnheer Madlener, u hebt geen meerderheid voor het houden van een debat. Wat de brief betreft, zal ik het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer De Roon namens de PVV.

De heer **De Roon** (PVV):
Voorzitter. President Erdogan van Turkije is al jarenlang bezig om de oppositie in dat land monddood te maken en de pers gelijk te schakelen. De laatste zet in dat jarenlange verhaal is dat vorige week de grootste krant van Turkije, Zaman, die trouwens ook een oppositiekrant is, onder curatele is gesteld. De hoofdredacteur is ontslagen. Daarvan wordt nu door allerlei politici gezegd: dat mag niet, dat zou niet moeten gebeuren. Maar het gebeurt wel. De vraag is: wat kunnen wij eraan doen? Daarom wil ik hier graag een debat over met de minister van Buitenlandse Zaken.

De heer **Ten Broeke** (VVD):
Dat lijkt mij een prima idee. Dat debat kan dan vooral gaan over wat wij eraan kunnen doen. Ik ben ook heel benieuwd naar de oplossingen van de heer De Roon.

De **voorzitter**:
Dus u steunt het verzoek. De heer Van Vliet of de heer Knops, wie het snelste bij de interruptiemicrofoon is.

De heer **Knops** (CDA):
Ik zou zeggen: er kan niet vaak genoeg gesproken worden over de bedenkelijke rol van Erdogan en zijn vrienden in Turkije. Ik steun dus dit verzoek. Ik sluit echter niet uit dat het de komende dagen ook bij het andere debat aan de orde gaat komen.

De heer **Van Vliet** (Van Vliet):
De persvrijheid is een heel groot goed. De heer Roon heeft hiermee echt een punt. Ik steun het verzoek om een debat.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Ook GroenLinks hecht zeer aan de persvrijheid, ook in Turkije. Daarom ook van GroenLinks steun voor dit verzoek.

De heer **Bontes** (Groep Bontes/Van Klaveren):
Belachelijk dat je met zo'n land een deal sluit, dus zeker steun voor het verzoek om een debat.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):
Steun voor het verzoek om een debat.

Mevrouw **Maij** (PvdA):
Steun. Morgen bij het algemeen overleg RAZ en volgende week bij het debat dat u zojuist aankondigde, kunnen wij dit punt al aankaarten.

De **voorzitter**:
Maar u steunt het verzoek?

Mevrouw **Maij** (PvdA):
Ja hoor.

De heer **De Roon** (PVV):
Ik dank de collega's voor hun steun en ik zie uit naar het debat.

De **voorzitter**:
Ik zal er rekening mee houden bij de planning.

Het woord is aan de heer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Voorzitter. Ik wil een VAO aanvragen naar aanleiding van het algemeen overleg Belastingdienst. Dat is in oktober gehouden, maar ik doe dit vooral omdat ik spoedig met de staatssecretaris wil overleggen over de problemen met de belastingaangifte, met de mogelijkheid om een motie in te dienen. Als u het deze week zou kunnen inplannen, zou dat heel fijn zijn. Als dat niet kan, dan op zo kort mogelijke termijn.

De heer **Van Vliet** (Van Vliet):
Dat AO is uit de klassieke oudheid. Ik wijs erop dat wij over drie weken weer een compleet nieuw, fris AO Belastingdienst hebben. Zeer waarschijnlijk komt er daarna ook weer een VAO. Dat geef ik collega Omtzigt even mee.

De **voorzitter**:
U mag daarop reageren, zeg ik tegen de heer Omtzigt, maar even voor de duidelijkheid: het houden van een VAO is niet afhankelijk van de instemming van een meerderheid van de Kamer. Het is aan de heer Omtzigt om wel of niet rekening te houden met wat de heer Van Vliet opmerkte.

De heer **Omtzigt** (CDA):
De reden waarom ik het nu aanvraag, is dat het gaat over de lopende aangiftecampagne. Daarom zit er enige haast achter. Anders zou ik het zeker een maand later hebben gedaan, met een ander voorstel.

Mevrouw **Neppérus** (VVD):
Het AO is al lang geleden gehouden en over de Belastingdienst gaan wij over enkele weken praten; ook over de blauwe envelop. Dat lijkt mij het moment. Als het eerder kan, is het mooi meegenomen, maar laten wij het dan doen.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):
Ik heb juist wel begrip voor de aanvraag van het VAO, omdat het te maken heeft met de urgentie van dit moment.

De heer **Bashir** (SP):
Voorzitter ...

De **voorzitter**:
Het heeft geen zin om een rondje te houden, want een VAO is een VAO. Wij gaan dat gewoon plannen.

De heer **Bashir** (SP):
Ik vind het prima dat u het gaan plannen, maar houd er wel rekening mee dat ik zo meteen bij elk onderwerp een algemeen overleg zal opzoeken en daar vervolgens een VAO over zal aanvragen. Over elk onderwerp dat ik op de agenda wil hebben, ga ik dan straks een VAO aanvragen.

De **voorzitter**:
Wij moeten dan maar kijken of wij daar iets aan kunnen doen via het Reglement van Orde. Wij kunnen dat echter niet op dit moment gaan verzinnen. Mijnheer Van der Staaij, u hebt een zinnige opmerking over deze kwestie, denk ik.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Ik wilde alleen zeggen dat het wel heel goed gebruik is in deze Kamer om, als het AO zelf is afgerond, onmiddellijk of heel snel daarna een VAO aan te vragen. Wij gaan de procedures wel heel ingewikkeld maken als wij bij onderwerpen die nu spelen, oude AO's gaan zoeken om daarover een VAO aan te vragen.

De **voorzitter**:
Daar hebt u wel een punt. Dat zijn ongeschreven regels.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Ik sluit mij aan bij de heer Van der Staaij, want ik vrees dat het hier een Poolse landdag wordt als wij allemaal aan "pick and choose" kunnen doen. Het onderwerp vind ik heel belangrijk, maar de vorm vind ik ongelukkig.

De **voorzitter**:
Wij gaan er zeker naar kijken hoe wij hiermee in de toekomst omgaan. Wij gaan bezien wanneer dit VAO kan worden gepland.

Het woord is aan de heer Verhoeven.

De heer **Verhoeven** (D66):
Voorzitter. Gisternacht is er een principeakkoord gesloten tussen de Europese Unie en Turkije; op hoofdlijnen, maar wel op hoofdlijnen die heel veel vragen oproepen. Turkije heeft intussen ook de inzet van de deal verhoogd. Ze willen nu geen 3 maar 6 miljard, ze willen sneller visumvrij reizen en ze willen sneller toetreden tot de Europese Unie. Op zich is het positief dat er stappen worden gezet naar een menswaardige opvang van vluchtelingen in Europa, maar de deal roept zo veel vragen op dat ik in ieder geval graag een brief van het kabinet zou willen over de deal op hoofdlijnen. Misschien kan ik daarvoor via de commissie een aantal vragen van de commissiegenoten verzamelen. Ik wil ook een debat met de minister-president, als terugblik op het debat dat heeft plaatsgevonden en als vooruitblik op de top die volgende week plaatsvindt, waarin de hoofdlijnen zullen worden uitgewerkt. Ik vraag daarvoor de steun van mijn gewaardeerde collega's.

De heer **Azmani** (VVD):
Namens de VVD steun ik het verzoek om een brief en om een debat, dat een terugblikdebat is en tevens een vooruitblik biedt op de Europese top die volgende week gaat plaatsvinden. Steun dus voor een debat volgende week.

De **voorzitter**:
Voor de helderheid, er is volgende week al een debat. U vraagt nu om een debat vóór het debat van volgende week? Of wilt u bij dat debat graag een brief?

De heer **Verhoeven** (D66):
Er is een top geweest en er komt nog een top. Tussen die twee toppen wil ik een debat voeren met de minister-president.

De **voorzitter**:
Dan is dat helder.

De heer **Verhoeven** (D66):
Daarbij kunnen wij de top die heeft plaatsgevonden, beoordelen op basis van een brief met de deal op hoofdlijnen, zodat de Kamer de minister-president aanscherping kan meegeven. Vervolgens wil ik er graag voor zorgen dat wij na die top eventueel weer een debat kunnen houden, maar dat zien wij dan wel. Ik hoop op steun van alle collega's die nu bij de interruptiemicrofoon staan, die het ook

belangrijk vinden dat wij een goed debat met de minister-president hebben over wat er nu ligt. Er zijn namelijk heel veel vragen gerezen na alles wat gisteravond besproken is.

De **voorzitter**:
Wilt u dit verzoek opnieuw beoordelen, mijnheer Azmani?

De heer **Azmani** (VVD):
Volgens mij is het helder. De heer Verhoeven vraagt één debat aan om terug te blikken en vooruit te blikken op beide toppen. Steun voor brief en debat.

De heer **Fritsma** (PVV):
De PVV steunt beide verzoeken.

De heer **Omtzigt** (CDA):
U hebt aan het begin al aangekondigd dat u een debat zult inplannen. Dat lijkt mij heel verstandig. Aangezien wij dan twee dingen gaan bespreken, verzoek ik u om een iets royalere spreektijd te hanteren. Dat zou een minuut of zes kunnen zijn. Ik kan mij goed vinden in de suggestie van de heer Verhoeven om ofwel een schriftelijke ronde te houden, ofwel de tekst van de deal te ontvangen. Alleen wil ik niet alleen op hoofdlijnen geïnformeerd worden. Ik wil ditmaal ook de kleine lettertjes en de details hebben van wat met Turkije is afgesproken.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):
Steun voor de debataanvraag. Ik heb even niet meegekregen of de heer Verhoeven het debat mede namens de SP-fractie heeft aangevraagd, maar in ieder geval van harte steun voor de aanvraag.

De heer **Kuzu** (Groep Kuzu/Öztürk):
Steun voor het verzoek.

De heer **Bontes** (Groep Bontes/Van Klaveren):
Steun voor beide verzoeken. Graag wil ik ook uitbreiding van de spreektijd; dan heb ik tenminste nog drie minuten.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Ook namens GroenLinks steun voor beide verzoeken.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Ook de SGP steunt het verzoek. Het lijkt ons goed om hier snel over te kunnen spreken, terug te blikken en vooruit te blikken. Ook steun voor een schriftelijke procedure vooraf.

Mevrouw **Maij** (PvdA):
Steun voor het verzoek en voor de brief.

De heer **Segers** (ChristenUnie):
Dat geldt ook voor de ChristenUnie-fractie.

De **voorzitter**:
Mijnheer Verhoeven, u hebt brede steun voor uw verzoek. Morgen zal ik een voorstel voor de spreektijd doen.

De heer **Verhoeven** (D66):
Nog één ding: als het lukt, kunnen wij de vragen misschien vandaag al formuleren. Dan kan de brief, die gaat over iets wat al besloten is, er misschien morgen voor 12.00 uur liggen. Dan vinden namelijk de AO's RAZ en JBZ-Raad plaats. Het zou dus mooi zijn als het voor die tijd zou lukken. Mogelijk kunnen wij daar in de procedure rekening mee houden.

De **voorzitter**:
Het lijkt mij goed om dat via de commissie te doen. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Ypma namens de PvdA.

Mevrouw **Ypma** (PvdA):
Voorzitter. Morgen hebben wij een debat over Onderwijs2032; 2032 is het jaar waarin kinderen die nu beginnen aan school daarmee klaar zijn. Het is een hoofdlijnendebat over een belangrijk onderwerp, terwijl wij daarvoor vier minuten spreektijd hebben. Ik verzoek u om die spreektijd te verdubbelen of in ieder geval met drie minuten te verlengen.

De **voorzitter**:
Wie mag ik hierover het woord geven?

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Een goed voorstel. Steun van D66.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Steun van de ChristenUnie.

De heer **Kuzu** (Groep Kuzu/Öztürk):
Steun.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Ook steun van GroenLinks.

Mevrouw **Straus** (VVD):
Steun.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Steun. Een verstandige vraag.

De **voorzitter**:
Mevrouw Ypma, u hebt een brede meerderheid voor het uitbreiden van de spreektijd. Wij zullen daar rekening mee houden.

Mevrouw **Ypma** (PvdA):
Hartelijk dank.

De **voorzitter**:
Het woord is aan mevrouw Helder.

Mevrouw **Helder** (PVV):
Voorzitter. Ik wil graag een debat aanvragen met de minister van Veiligheid en Justitie over maar liefst vier berichten, dus niet alleen het bericht "Politie delft onderspit", maar ook de berichten "Water staat ons aan de lippen", "Een beetje hennepteler is tegenwoordig bewapend" en "West-Brabant, land van hennep en intimidatie". Ik noem deze vier berichten omdat zij alle gaan over de bestrijding van de zware georganiseerde criminaliteit in Zuid-Nederland. De taskforce die de minister daarvoor heeft toegezegd, is volstrekt onvoldoende. In het AO Politie hebben wij slechts vijf minuten spreektijd. Dit onderwerp rechtvaardigt wat mijn fractie betreft een apart debat.

De heer **Marcouch** (PvdA):
Geen steun, want deze onderwerpen kunnen aan de orde komen in het AO Politie dat eerdaags gepland zal worden.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Wij hebben zo meteen een VAO Politie. Ik denk dat wij daarin de belangrijke dingen al kwijt moeten, maar inderdaad zullen wij op een ander moment uitgebreid moeten spreken over dit onderwerp. Steun dus voor het verzoek om een debat.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Ik meen dat wij op 13 april aanstaande weer een AO Politie hebben, mede op verzoek van mevrouw Helder. In dat AO hebben wij vijf minuten spreektijd, maar misschien kan daar nog een minuut bij geplakt worden, zodat wij ook dit belangrijke onderwerp kunnen bespreken.

De **voorzitter**:
U geeft dus geen steun aan het verzoek.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Ook GroenLinks geeft geen steun aan het verzoek. Wij volgen de redenering van voorgaande sprekers.

Mevrouw **Kooiman** (SP):
Het lijkt mij goed om dit onderwerp in het algemeen overleg te bespreken. Vooralsnog dus geen steun. Ik heb begrepen dat de PVV-fractie ook schriftelijke vragen over dit onderwerp heeft ingediend. Graag zou ik die beantwoord willen zien voordat het algemeen overleg plaatsvindt.

De heer **Bontes** (Groep Bontes/Van Klaveren):
Wel steun voor het verzoek om een debat.

De **voorzitter**:
Mevrouw Helder, u hebt niet de steun van de meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw **Helder** (PVV):
Nee, dat verbaast mij niets. Wel hard praten in een algemeen overleg, maar niet leveren en dan wel mijn schriftelijke vragen …

De **voorzitter**:
Nee, mevrouw Helder, geen …

Mevrouw **Helder** (PVV):
Maar goed: nieuwe ronde, nieuwe kansen. U ziet mij vast terug.

De **voorzitter**:
Zo is dat. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Yücel namens de PvdA-fractie.

Mevrouw **Yücel** (PvdA):
Voorzitter. Vandaag is een belangwekkend rapport uitgekomen van het Sociaal en Cultureel Planbureau, waarin belangrijke conclusies worden getrokken over arbeid en zorg, de verdeling van arbeid tussen mannen en vrouwen en de belasting die dat meebrengt en die in mijn ogen te veel ligt op het bordje van de vrouwen. Ook voor mannen komen er in het rapport een aantal interessante zaken naar voren: mannen willen minder werken en willen ook meer tijd met de kinderen …

De **voorzitter**:
Mevrouw Yücel, echt kort.

Mevrouw **Yücel** (PvdA):
Daarom wil ik graag een debat aanvragen met minister Asscher om eens goed met de Kamer te bespreken hoe wij die cultuurdoorbraak kunnen forceren van ouderwets werkgeverschap naar modern werkgeverschap.

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Mevrouw Yücel heeft vragen gesteld aan de minister voor Emancipatie die dit geheel behoort te coördineren. Die verwees weer door naar de minister en de staatssecretaris van VWS. Als wij dus willen kijken naar de combinatie van arbeid en zorg en de verdeling daartussen, wil ik graag, gelet op het ontbreken van regie op dit punt in het kabinet, ook de twee andere betrokken bewindspersonen voor het debat uitnodigen. En …

De **voorzitter**:
U steunt dus het verzoek?

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Ik steun het, mits ook de andere bewindspersonen worden uitgenodigd om bij het debat aanwezig te zijn.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Het lijkt mij het best om dit debat te voeren met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, want die gaat over de regelingen die op dit gebied heel erg belangrijk zijn. Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):
Volgens mij kan een onderwerp altijd op meerdere plekken aan de orde komen. Er staat echter voor donderdag een AO Arbeidsmarktbeleid op de agenda. Daarin kan dit onderwerp volgens mij prima meegenomen worden. Daarom steun ik het houden van een apart debat niet.

De heer **Potters** (VVD):
Dat zouden eigenlijk ook mijn woorden kunnen zijn. Wij houden heel vaak debatten over discriminatie op de arbeidsmarkt en over arbeidsmarktbeleid. Ik zie daarom geen noodzaak om hierover nu een debat te voeren.

De heer **Pieter Heerma** (CDA):
Ook mijn fractie steunt dit niet. Dit kan prima worden meegenomen in het algemeen overleg van komende donderdag.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Ik steun het verzoek. Ik wil er juist ook graag de staatssecretaris van Financiën bij uitnodigen, want het gaat er natuurlijk ook om dat werken loont. Op dat vlak heeft het kabinet echt nog wel wat werk te doen.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Mevrouw Yücel, u hebt geen meerderheid voor het houden van een debat.

Mevrouw **Yücel** (PvdA):
Nee. Ik constateer dat het met dit verzoek alle kanten op gaat. Het lijkt mij slim om met collega's even goed af te stemmen wat de meest logische plek is om dit te bespreken. Dan kunnen we daarna eventueel in de procedurevergadering hiervoor een algemeen overleg zoeken.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de heer Ulenbelt namens de SP-fractie.

De heer **Ulenbelt** (SP):
Voorzitter. Ik verzoek om een debat met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over Roemenen die op scheepswerven in Nederland worden uitgebuit als gevolg van tewerkstelling vanuit Roemenië, en als gevolg van schijnconstructies die daarbij worden gebruikt.

De heer **Kerstens** (PvdA):
Ik had deze kwestie aangemeld voor het mondelinge vragenuur van vandaag. Ik steun dit verzoek van de heer Ulenbelt. Ik wil voorstellen om het onderwerp van het debatverzoek van mijzelf dat op de agenda staat, daarbij te voegen. Daarbij gaat het om de herziening van de Detacheringsrichtlijn die vandaag vanuit Brussel bekendgemaakt zou worden. Deze twee onderwerpen hebben namelijk alles met elkaar te maken. Ik steun dus het verzoek en ik doe de suggestie om het debat waar ik om heb gevraagd, daaraan toe te voegen.

De **voorzitter**:
Dat betekent dat u afziet van uw eigen verzoek?

De heer **Kerstens** (PvdA):
Dat onderwerp kan hierbij betrokken worden, voorzitter.

De **voorzitter**:
Ja, mits er voldoende steun voor dat debat is natuurlijk.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
De berichtgeving hierover riep ook bij mijn fractie heel veel vragen en zorgen op. Ik steun dus het verzoek om een debat hierover. Ik wil bovendien heel graag een uitgebreide brief van de minister van Sociale Zaken. Wat is hier aan de hand? Welke dingen mogen er in dit verband überhaupt wettelijk, en welke dingen zijn gewoon in strijd met de wet? In die brief moet ook de rol aan de orde komen die de Arbeidsinspectie hierbij in de praktijk nu speelt. Dit kan namelijk blijkbaar al jaren doorgaan.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Mijn fractie kan het verzoek van de heer Ulenbelt steunen. Ik vind de toevoeging van de heer Kerstens ook heel goed, dus die suggestie steunt mijn fractie ook.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):
Zeer terecht doet de heer Ulenbelt het verzoek om hierover een debat te houden. Dit is ook gewoon belangrijk voor het behoud van een eerlijk speelveld in Nederland tussen de bedrijven die het wel goed doen versus de bedrijven die het kennelijk niet goed doen. Ik vind het prima om deze debataanvraag samen te voegen met de andere aanvraag. Ik hoop ook dat dit debat een beetje snel kan worden ingepland.

De heer **Pieter Heerma** (CDA):
Mijn fractie steun het verzoek ook. Ook steunt zij het verzoek van de heer Van Weyenberg om een brief. Wat mij betreft komt dit inderdaad binnen afzienbare tijd op de agenda te staan.

De heer **Potters** (VVD):
Voorzitter, volgens mij steunt al een meerderheid van de Kamer deze aanvraag. Ik wil echter geen steun geven aan de toevoeging van de heer Kerstens. Daarbij gaat het namelijk om de Detacheringsrichtlijn. Volgens mij vindt daarover nu nog echt discussie plaats in Europa. Dat heeft ook te maken met de brexit. Ik vind het een beetje raar om die dingen aan elkaar te koppelen. Als mijnheer Ulenbelt hierover een debat wil voeren, vind ik dat prima, maar het andere vind ik een beetje voortijdig.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Steun.

De **voorzitter**:
Mijnheer Ulenbelt, u hebt de steun van de meerderheid van de Kamer voor het houden van een debat hierover. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Ulenbelt** (SP):
Voor de volledigheid zeg ik dat ik het voorstel van de heer Kerstens omarm, net zoals een meerderheid van de Kamer. Het onderwerp van zijn debat heeft hier inderdaad alles mee te maken. Ik ben er dus voor om daar één debat van te maken. Het lijkt mij ook heel verstandig om om een brief te vragen, zoals de heer Van Weyenberg deed. Tegen de heer Potters wil ik nog zeggen dat de aanpassing van de Detacheringsrichtlijn vandaag bekend wordt gemaakt. Wij hebben haar al, want er is gelekt. Daar kunnen we dan mooi ook een brief over vragen en ook dat kunnen we bij het debat betrekken.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Er wordt nu gesproken over een debat dat door de heer Kerstens zou zijn aangevraagd, maar dat is niet het geval. De heer Kerstens zegt: ik wil dat onderwerp bij het debat agenderen dat de heer Ulenbelt nu aanvraagt. Daarin is de heer Kerstens volgens mij vrij.

De heer **Kerstens** (PvdA):
Ik heb alleen de heer Potters afstand horen nemen van mijn suggestie om mijn onderwerp te voegen bij het onderwerp van de heer Ulenbelt. Ik zou dus met de heer Ulenbelt willen vaststellen dat er ook gewoon een Kamermeerderheid is voor het samenvoegen van die twee debatten. Laat ook in de brief die we aan de minister gevraagd hebben, die twee elementen allebei aan de orde komen.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik geef nu het woord aan mevrouw Agema namens de PVV.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Voorzitter. Ik doe dit rappel inmiddels voor de vijfde keer. Daarom kom ik even achter de katheder staan in plaats van aan de interruptiemicrofoons. Inmiddels is het debat ingepland op donderdagmorgen. Nog 7.000 mensen moesten een rekening krijgen toen ik het debat over de eigen bijdrage voor de Wmo aanvroeg. Wij hopen dat er inmiddels wat veranderd is. Daarom hebben wij al vijf keer gevraagd om de stand van zaken. Dan gaat het om de cijfers. Wat is er met deze 7.000 mensen gebeurd? Hebben zij hun rekening gekregen? Hoeveel mensen hebben een betaalregeling gehad? Met hoeveel mensen is er geen regeling? Ik zeg maar precies wat ik bedoel, want donderdag staat het debat ingepland. Dat kan geen doorgang hebben als wij niet weten hoe het er voor die mensen voorstaat, wat de stand van zaken is.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Ik wil daaraan toevoegen dat wij dit inderdaad week in week uit, ook vanuit de commissie, hebben gevraagd. Je zou verwachten van een uitvoeringsorgaan als het CAK dat het dat gewoon uit kan draaien. Dat kan dus gewoon nu naar ons toe komen. Ik zou niet alleen graag willen weten hoeveel van die 7.000 mensen wachten op een besluit, maar ook hoeveel mensen van na die periode. Dit is immers nieuws van een jaar geleden. Er kunnen natuurlijk opnieuw mensen in een wachtrij zijn gekomen. Overigens wil ik het debat graag door laten gaan. Wij krijgen zo veel berichten hierover dat wij er überhaupt wel over kunnen debatteren. Het lijkt mij een kwestie van uitdraaien bij het CAK.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Dat wilde ik er inderdaad aan toevoegen. Ik wil de brief graag morgen voor 12.00 uur krijgen, maar ik wil niet dat het debat doorgaat. Anders zegt de staatssecretaris namelijk tijdens het debat: met zo veel mensen hebben wij een betaalregeling getroffen, zo veel krijgen nog wat. Het CAK is zelf met deze cijfers gekomen. Het CAK zelf heeft ons hierop geattendeerd. Als wij het niet van de staatssecretaris krijgen, dan moeten wij het misschien maar van het CAK krijgen.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Ik geef nu het woord aan de heer Van Oosten namens de VVD-fractie.

De heer **Van Oosten** (VVD):
Voorzitter. Morgen is er een algemeen overleg over de JBZ-Raad. Ik sluit niet uit dat ik naar aanleiding daarvan een motie wil indienen. Omdat de JBZ-Raad de dag daarna is, doe ik langs deze weg de vooraankondiging dat ik dat wil doen middels een VAO met daaraan toegevoegd de stemmingen.

De **voorzitter**:
Ik zal daar in de planning rekening mee houden.

Ik geef het woord aan de heer Jan Vos. Ik heb hem zonet gesignaleerd maar nu zie ik hem niet. O, hij staat bij de

groep Kuzu/Öztürk. Mijnheer Jan Vos namens de PvdA-fractie.

De heer **Jan Vos** (PvdA):
Voorzitter. Mijn fractie heeft diverse malen aandacht gevraagd voor de enorme systeemrisico's als gevolg van klimaatverandering voor bedrijven, banken en institutionele beleggers, zoals onze eigen pensioenfondsen. Nu heeft DNB een rapport geschreven waarin onze zorgen op een eloquente wijze worden verwoord. De fractie van de Partij van de Arbeid wil graag, samen met de fracties van GroenLinks en de Partij voor de Dieren, een debat aanvragen met de minister van Economische Zaken over dit onderwerp, waarbij het rapport besproken zal worden.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):
Ik heb dat rapport ook gelezen. Daarin staan drie conclusies. De versterking van de emissiehandel is er eentje. Daarover staat al een debat gepland dat is aangevraagd door de ChristenUnie. De uitkomsten van de klimaattop en het verzoek om vaart te maken is er eentje. Dat staat gepland naar aanleiding van een verzoek van GroenLinks. Nu komt deze erbij. Ik vind het interessant, maar ik vraag mij af of wij het kunnen samenvoegen met een ander debat dat al gepland staat.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Namens collega Stientje van Veldhoven steun voor het debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Ik wil het debat graag steunen. Ik vind het een belangrijk onderwerp, maar ik kan mij ook aansluiten bij de vraag of dit bij een ander debat kan worden gevoegd, eventueel met twee minuten extra spreektijd.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
Wij steunen dit verzoek om een debat. Als het samengevoegd kan worden, dan heeft dat ook de voorkeur van de CDA-fractie.

De heer **Kuzu** (Groep Kuzu/Öztürk):
Wij steunen het debat en samenvoegen is prima.

De heer **Smaling** (SP):
Wij steunen het verzoek en samenvoegen is prima. Het zou wel fijn zijn als het snel kon, want wij hebben in december die klimaattop gehad, dus dat is hoog tijd.

De heer **Jan Vos** (PvdA):
Het is een uitstekende suggestie om dit onderwerp toe te voegen aan het debat over de uitkomsten van Parijs, het klimaatakkoord dat daar gesloten is. Dat is, meen ik, door mevrouw Van Tongeren aangevraagd.

De **voorzitter**:
Oké, dan zullen wij het daaraan toevoegen. Er was geen brief gevraagd.

Hiermee zijn wij aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt van 16.08 uur tot 16.15 uur geschorst.

Voorzitter: Bisschop